

Пиляк С.А. О формировании понятия архитектурного суверенитета России // Современная архитектура мира. Вып. 26 (1/2026). С. 32–46
Pilyak S. A. On the formation of the concept of architectural sovereignty of Russia // Contemporary World's Architecture. Vol. 26 (1/2026). Pp. 32–46

Научная статья

УДК 72.03

doi: 10.25995/NIITAG.2026.26.1.002

О ФОРМИРОВАНИИ ПОНЯТИЯ АРХИТЕКТУРНОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

Сергей Александрович Пиляк

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет «МЭИ», Москва, Россия, s.pilyak@mail.ru

Аннотация. Государство, в полной мере считающее себя самостоятельным, не отказывает себе в праве на самобытную культуру, в том числе в архитектурной сфере. Архитектура в целом нередко рассматривается как совокупность объектов культурного наследия, свидетельствующих о достижениях прошлого, и современных творений, подчеркивающих развитие сферы в настоящем. Перспективной задачей можно считать формирование архитектурного суверенитета России по аналогии с культурным, технологическим и иными, уже утвержденными нормативными актами. Использование аналогичных управленческих инструментов не предусматривает жесткой регламентации творческого процесса и презентации единого универсального образца. Формулирование некоторых особенностей архитектурного текста, свойственных российскому культурному ландшафту, вполне могло бы внести лепту в обеспечение четкости и ясности архитектурного высказывания, в том числе в сфере общественных сооружений и пространств.

Ключевые слова: суверенитет, архитектурное творчество, искусство, национальное своеобразие, архитектура России, национальный стиль

Original article

ON THE FORMATION OF THE CONCEPT OF ARCHITECTURAL SOVEREIGNTY OF RUSSIA

Sergey A. Pilyak

National Research University "MPEI", Moscow, Russia, s.pilyak@mail.ru

Abstract. The state, which fully considers itself independent, does not deny itself the right to an original culture, including in the architectural field. Architecture as a whole is often considered as a set of cultural heritage sites, testifying to the achievements of the past, and modern creations, emphasizing the development of the sphere in the present. A promising task can be considered the formation of Russia's architectural sovereignty by analogy with cultural, technological and other already approved regulations. The use of similar management tools does not provide for strict regulation of the creative process and the presentation of a single universal model. The formulation of some features of the architectural text peculiar to the Russian cultural landscape could well contribute to ensuring the clarity and clarity of architectural statements, including in the field of public buildings and spaces.

Keywords: sovereignty, architectural creativity, art, national identity, architecture of Russia, national style

¹ Бондаренко И. А. Расцвет русского самобытного зодчества // *Academia. Архитектура и строительство*. 2023. № 1. С. 137–139. DOI 10.22337/2077-9038-2023-1-137-139. EDN QGEVNB.

² Воронин Н. Н. У истоков русского национального зодчества (Из истории зодчества периода феодальной раздробленности XI–XV вв.) // *Ежегодник Института истории искусства*. 1952. М., 1952. С. 257–316.

³ Бусева-Давыдова И. Л. Об истоках композиции типа «восьмерик на четверике» в русской архитектуре конца XIX века // *Архитектурное наследство*. 1985. Вып. 33. С. 220–226; Бусева-Давыдова И. Л. Роль государства и Церкви в развитии русского искусства XVII в. // *Государство, религия, Церковь в России и за рубежом*. 2009. № S2. С. 276–289. EDN MQJCQJ.

⁴ Швидковский Д. О. Восстановление России // *Проект Байкал*. 2023. Т. 20, № 76. С. 8–11. DOI 10.51461/issn.2309-3072/76.2136. EDN WYUDLN; Швидковский Д. О. Сохранение историко-культурного наследия русской православной церкви и национальная идентичность русской архитектуры // *Архонт*. 2020. № 5 (20). С. 7–9. EDN HPXXVF

⁵ Грязнова Н. В. Архитектурно-пространственное преобразование российской провинции в конце XVIII — начале XIX веков: замысел и реализация : На примере Тамбовской губернии : автореф. дис. ... канд. архитектуры : 18.00.01 / Моск. архитектур. ин-т. Москва, 2000. 25 с.

⁶ Суверенитет // *Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона* : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890–1907.

Архитектура для России имеет особое значение. Лишь пространственный вид искусства способен объединить просторы самой большой страны мира, зафиксировать в материальной среде общие ценности и визуализировать идеалы. На современном этапе архитектура продолжает играть особую роль в укреплении государства и развитии отношений государства и общества. При этом вопросы развития архитектуры в контексте государственной политики все еще нуждаются в глубоком осмыслении. В рамках нашего исследования нам необходимо определить место архитектурного суверенитета в системе нормативного регулирования, а также рассмотреть саму возможность введения подобного понятия в нормативное поле.

Различные варианты отражения идей государственного строительства рассматривались И. А. Бондаренко¹, Н. Н. Ворониным², И. Л. Бусевой-Давыдовой³, Д. О. Швидковским⁴ и др. Вопросы унификации среды за счет архитектурного единообразия на примере преобразования среды в эпоху Екатерины II рассматривала Н. В. Грязнова⁵. Несколько поколений исследователей посвятили свои работы рассмотрению тем, связанных с регламентацией в российской архитектуре и ее последствиями — от запрета на шатровые завершения до устранения «архитектурных излишеств» в 1955 г. Широко известны примеры жесткой регуляции, дополненные легендами и мифами. Однако вопросы мотивации и организации творческой деятельности, как правило, оставались за пределами рассматриваемой проблематики.

Обратимся к содержанию понятия суверенитета. К примеру, энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона приводит следующее определение: «верховенство, совокупность верховных прав, принадлежащих государству или его главе»⁶. Вплоть до недавнего времени это правовое понятие применялось в рассмотрении вопросов целостности и неотъемлемости национальной территории. Отметим, что проблематику, связанную

с суверенитетом, рассматривает целый ряд исследователей⁷, что говорит о трансформации содержания данного понятия. К настоящему времени понятие получило развитие; научное и нормативное закрепление получил ряд «отраслевых» суверенитетов, сгенерированных по аналогии с базовым понятием. В нормативной литературе упоминается ряд «отраслевых» суверенитетов — культурный, технологический, суверенитет России в языковой сфере⁸ и ряд других. Понятие и формат применения указанного понятия стал в определенной степени распространенным⁹. В понятие суверенитета начало вкладываться содержание узаконенного и культивируемого своеобразия страны. В результате понятие суверенитета было существенно расширено, уместно предположить дальнейшее развитие его содержания.

Обратимся к конкретным примерам расширительной трактовки. Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2024 № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» определяет понятие технологического суверенитета как «способность государства создавать и применять наукоемкие технологии, критически важные для обеспечения независимости и конкурентоспособности, и иметь возможность на их основе организовать производство товаров (выполнение работ, оказание услуг) в стратегически значимых сферах деятельности общества и государства»¹⁰. Параллельно ведется разработка понятия духовного или культурного суверенитета. К.Г. Байдилов особо анализирует близкое исследуемой нами теме понятие духовного суверенитета. Как отмечает исследователь, «применительно к России духовный суверенитет есть определенная совокупность духовных ориентиров, социокультурных ценностей, традиций и принципов общежития, присущих российской цивилизации, обладающей правом и возможностью единолично осуществлять духовную политику от имени всего общества как внутри страны, так и за ее пределами»¹¹. Анализируя архитектурное своеобразие страны, мы

ПРИМЕЧАНИЯ

⁷ Гадисов С. Р. Государственный суверенитет в условиях глобализации : общетеоретическое измерение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Гадисов Сеймур Рамазанович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»]. Саратов, 2020. 203 с.; Бредихин А. Л. Суверенитет как политико-правовой феномен : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Бредихин Алексей Леонидович; [Место защиты: Белгород. гос. ун-т]. Белгород, 2011. 165 с.; Горюнов В. В. Суверенитет Российской Федерации : сущность, содержание, гарантии : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. Екатеринбург, 2007. 237 с.; Каламанова С. В. Суверенитет государства в условиях глобализации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Каламанова Светлана Владимировна; [Место защиты: Всерос. акад. внешней торговли]. Москва, 2011. 203 с.; Конуров А. И. Государственный суверенитет в условиях глобализации : дис. ... д-ра полит. наук : 23.00.02 / Конуров Андрей Иванович; [Место защиты: Военный университет]. Москва, 2012. 412 с.

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 11 июля 2025 г. № 474 «Об утверждении Основ государственной языковой политики Российской Федерации».

⁹ Федеральный закон «О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.12.2024 № 523-ФЗ.

¹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации».

¹¹ Байдилов К. Г. Духовный суверенитет современной России : состояние и приоритеты укрепления : дис. ... канд. филос. наук : 5.7.7. / Байдилов Константин Геннадьевич; [Место защиты: ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации ; Диссовет 07.2.004.01 [Д 215.005.07]]. Москва, 2023. 190 с.

¹² Пияк С. А. Понятие культурного суверенитета в структуре Основ государственной культурной политики // Философия и культура. 2023. № 4. С. 217–226. DOI 10.7256/2454–0757.2023.4.40391 URL: https://e-notabene.ru/pfk/article_40391.html.

¹³ Указ Президента России от 25 января 2023 г. № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики».

¹⁴ Указ Президента Российской Федерации от 11 июля 2025 г. № 474 «Об утверждении Основ государственной языковой политики Российской Федерации».

должны обратиться к понятию культурного суверенитета, определяемого Указом Президента России от 25 января 2023 г. № 35¹² как «совокупность социально-культурных факторов, позволяющих народу и государству формировать свою идентичность, избегать социально-психологической и культурной зависимости от внешнего влияния, быть защищенными от деструктивного идеологического и информационного воздействия, сохранять историческую память, придерживаться традиционных российских духовно-нравственных ценностей»¹³.

Вместе с формированием базового понятия возникают и получают развитие различные инструменты реализации поставленных целей. Заметим, что в настоящее время данный процесс характеризуется особой динамикой и повышает восприимчивость рациональных предложений. Аналогичные процессы происходят, к примеру, в сфере защиты русского языка. Относительно недавно был принят ряд мер по защите русского языка как важнейшего культурообразующего инструмента¹⁴. Как мы можем предположить, в продолжение применения понятия суверенитета по аналогии логичным итогом может стать введение понятия архитектурного суверенитета.

Рассмотрим основу формирования нашей гипотезы подробнее. Как вначале может показаться, государство не нуждается в особой архитектуре. Конституция России, к примеру, не выделяет особо сферу архитектурной деятельности и, следовательно, не относит ее к предметам государственного регулирования. По итогам проведенного анализа возможно сделать вывод о том, что формулирование архитектурного суверенитета по аналогии с культурным, технологическими и иными на текущий момент не является первоочередной задачей, вытекающей из актов стратегического планирования.

Архитектурная деятельность в России регулируется нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной

деятельности в Российской Федерации», специальными нормами и стандартами, а также региональным законодательством. Отраслевой закон¹⁵ не рассматривает собственно содержание архитектурной деятельности, не регламентирует творческий и научный процессы, за исключением упоминания о том, что «научным центром в области архитектуры, градостроительства и строительных наук является Российская академия архитектуры и строительных наук»¹⁶. Одновременно устав крупнейшей общественной организации в сфере архитектуры — Союза архитекторов России — первой целью деятельности Союза заявляет «содействие развитию российской архитектуры как неотъемлемой части отечественной истории и культуры»¹⁷.

В продолжение выявленных тезисов отметим, что «сохранение российской самобытности, культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей и патриотическое воспитание граждан»¹⁸ определены в качестве важного инструмента презентации России миру. Начиная с 2021 г. «укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия народа»¹⁹ определены в качестве одного из национальных интересов России. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» трактует архитектуру как область искусства²⁰. Отметим, что Основы законодательства о культуре рассматривают архитектуру и дизайн в качестве сегмента культурной деятельности²¹. Соответственно, в рамках нашего исследования возможно применение понятий по аналогии.

Ни одно государство, в полной мере полагающее себя самостоятельным, не отказывает себе в праве на самобытную культуру. По итогу нашего обзора возможно отметить, что в российском правовом поле архитектурная деятельность регулируется как часть культуры, как совокупность объектов культурного наследия, свидетельствующих

ПРИМЕЧАНИЯ

¹⁵ Федеральный закон от 17.11.1995 г. № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации».

¹⁶ Там же.

¹⁷ Устав Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» Москва 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: https://ua.ru/about_us/docs/ (дата обращения: 23.10.2025).

¹⁸ Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

¹⁹ Там же.

²⁰ Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики».

²¹ «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992. № 3612-1).

²² Пилиак С.А. Традиционные духовные ценности в современной архитектурной практике // Современная архитектура мира. 2025. № 2 [25]. С. 179–188. DOI 10.25995/NIITIAG.2025.25.2.008. EDN OABXBW; Бакшутова Д.В. Фактор памяти в современной архитектуре: предпосылки и интерпретации // Современная архитектура мира. 2020. № 1 [14]. С. 275–293. DOI 10.25995/NIITIAG.2020.81.27.013. EDN HURDIE.

²³ Кириченко Е.И. Русская архитектура 1830–1910-х годов. М.: Искусство, 1978. С. 118.

²⁴ Пилиавский В.И. Национальные особенности русской архитектуры. Учебное пособие по специальности 1201-Архитектура. Л., 1973. С. 5.

о достижениях прошлого, и современных творений, подчеркивающих развитие творческой сферы в настоящем.

По результатам краткого экскурса мы можем сделать вывод об укреплении государственного контроля и, в том числе, в творческих вопросах. Роль архитектуры как визуального ядра национальной культуры, ключевой «несущей конструкции», не может быть проигнорирована²². Для последовательной реализации законодательно закрепленных задач по сохранению и использованию объектов архитектурного наследия выстроена многоуровневая система органов государственной власти, общественных организаций, научных, образовательных, экспертных и производственных центров. Государственная политика в сфере современного строительства не рассматривает регламентацию творческого процесса в качестве приоритетного направления.

Таким образом, мы полагаем, что понятие архитектурного суверенитета следует рассмотреть в качестве сегмента культурного суверенитета. Однако настоящая позиция не отменяет возможности формирования в дальнейшем особого нормативного понятия. Логично, что нормативное регулирование сферы или явления может быть осуществлено после внимательного анализа ситуации. Значительное количество исследований, посвященных отдельным сооружениям, ансамблям и эпохам, многократно превышает число обобщающих трудов. Обратимся к основным из них.

Обязательный и существенный, на первый взгляд, поиск универсальных характеристик в национальной архитектуре не приводил ранее исследователей к единственно верному результату. Е. И. Кириченко отмечает в качестве иконографических особенностей культовых древнерусских зданий «всефасадность, силуэтность и расчлененность завершения»²³. В. И. Пилявский, обобщая в лаконичной по форме, но программной по содержанию брошюре национальные особенности русской архитектуры, относит к ним гармоническую связь с ландшафтом²⁴, масштабность, живописность, пластичность, использование цвета, синтез архитектуры и изобразительного искусства. Также исследователь выделяет среди характерных особенностей объемность, силуэтность и тенденцию к формированию ансамблей. А. В. Иконников в качестве базового, общеупотребительного перечня типичных топосов русской архитектуры называет «суровые избы Севера и изящно-лиричные московские особняки; палаты Пскова с их живописной, как будто нарочито неровной кладкой стар и владимирские храмы, формы которых тонко и точно вытесаны из белого камня; буйную фантастичность Василия Блаженного и математически выверенную гармонию петербургского Адмиралтейства; суровую сдержанность построек древнего Новгорода и жизнерадостную декоративность дворцов «елизаветинского»

барокко»²⁵. Оценки, как мы видим, различны до противоположности. Сформулировать единые эстетические правила представляется нереализуемой задачей.

Существующий в современной России творческий архитектурный плюрализм не стесняет свободу современного творца и, как может показаться, открывает широкие перспективы для качественной и разнообразной архитектуры. Вопросы развития архитектуры как регулируемого государством вида творческой деятельности показывают не только усложнение системы государственного управления, но и возрастающий интерес государства к архитектуре как инструменту идеологического воздействия.

В отечественной архитектурной практике существуют примеры архитектурной регламентации, оставившие большое количество реализованных объектов²⁶. Начиная с фасадов обывательских домов при Петре I, присвоивших объектам единую рейтинговую оценку в зависимости от статуса владельца²⁷, продолжая советским опытом типовой застройки. Долгое время регламентации подвергались отдельные типы сооружений. Нам хорошо известны альбомы проектов церквей²⁸, типовых фасадов казенных и обывательских строений²⁹. Особый вклад в практику типового проектирования внес XX век. Задачи подобной жесткой регламентации состоят в первую очередь в формировании однозначной единообразной матрицы с понятными элементами визуально-пространственной среды. Задача культивирования национального архитектурного кода не ставилась. Возможно связать этот процесс с желанием реализовать проект по созданию единого архитектурного каркаса страны.

В заключение мы можем отметить, что задача формирования архитектурного суверенитета как фактора сохранения и защиты пространственной среды и обеспечения культурной преемственности в российской практике последовательно реализовывалась на протяжении тысячелетий.

ПРИМЕЧАНИЯ

²⁵ Иконников А. В. Тысяча лет русской архитектуры : Развитие традиций. М. : Искусство, 1990. С. 9.

²⁶ «Образцовые» проекты в жилой застройке русских городов XVIII–XIX вв. [Текст] / [Акад. строительства и архитектуры СССР. Ин-т теории и истории архитектуры и строит. техники]; Е. Белецкая, Н. Крашенинникова, Л. Чернозубова, И. Эрн ; под ред. В. Н. Иванова. [Москва] : [Госстройиздат], [1961]. 206 с.

²⁷ Там же.

²⁸ Ходаковский Е. В. Деревянная церковная архитектура Русского Севера XIX — начала XX в. : в 2-х т. : дис. ... д-ра искусствоведения : 5.10.3. / Ходаковский Евгений Валентинович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»]; Диссовет СПбГУ О5.10.3.22.13745]. Санкт-Петербург, 2022. С. 233.

²⁹ Пилявский В. И. Градостроительные мероприятия и образцовые проекты в России в начале XIX века // Ленинградский инженерно-строительный институт. Межвузовский тематический сборник трудов / Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР, Ленинградский инженерно-строительный институт. Ленинград ; Москва : Гос. изд-во литературы по строительству и архитектуре, 1934–1977. 1958, вып. 21: Архитектурная практика и история архитектуры / [под ред. В. И. Пилявского]. 1958. 186 с.; Пирожкова И. Г. «Образцовые» фасады как нормативный источник регулирования градостроительства в Российской империи // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2006. № 3-2 (43). С. 6–8. EDN NDEISX; Пирожкова И. Г. История строительного законодательства Российской империи. М. : Канон+, 2008. С. 51–52.

Несомненно, что наш научный поиск рискует перерасти в дискуссию о свободе и ограничениях, заведомо обладающую несомненными деструктивными перспективами. Естественно, формирование архитектурного суверенитета не предусматривает жесткой регламентации творческого процесса и генерации единого универсального образца. Однако формулирование некоторых особенностей архитектурного текста, свойственных российскому культурному ландшафту, вполне могло бы внести лепту в обеспечение четкости и ясности архитектурного высказывания, в том числе в сфере общественных сооружений. Опираясь на изложенные аргументы, мы можем заключить, что архитектурный суверенитет способен служить не жесткой рамкой, а, скорее, надежной несущей конструкцией для современной архитектуры.

В настоящее время сложный процесс творческой интерпретации национального наследия нередко ограничивается ретроспективизмом, а число мастеров современной архитектуры, обращающихся к прошлому, следует полагать незначительным. Обращение к архитектурному наследию и национальной культурной символике является важнейшим условием выстраивания преемственности в искусстве. В ином случае неминуемое стремление к снижению производственных рисков ведет к неоднократному обращению к апробированным ранее решениям. Вместе с еще сравнительно недавней эстетической ориентацией на культуру «западных партнеров» отсутствие культурной памяти практически исключает национальные ноты из застывшей на улицах российских городов музыки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Байдилов К.Г. Духовный суверенитет современной России : состояние и приоритеты укрепления : дис. ... канд. филос. наук : 5.7.7. / Байдилов Константин Геннадьевич; [Место защиты: ФГКВОУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации ; Диссовет 07.2.004.01 (Д 215.005.07)]. Москва, 2023. 190 с.
2. Бакшутова Д.В. Фактор памяти в современной архитектуре: предпосылки и интерпретации // Современная архитектура мира. 2020. №1 (14). С. 275–293. DOI 10.25995/NIITIAG.2020.81.27.013. EDN HURDIE
3. Бондаренко И.А. Расцвет русского самобытного зодчества // Academia. Архитектура и строительство. 2023. №1. С. 137–139. DOI 10.22337/2077–9038-2023-1-137–139. EDN QGEVNB
4. Бредихин А.Л. Суверенитет как политико-правовой феномен : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Бредихин Алексей Леонидович; [Место защиты: Белгород. гос. ун-т]. Белгород, 2011. 165 с.

5. Бусева-Давыдова И.Л. Об истоках композиции типа «восьмерик на четверике» в русской архитектуре конца XIX века // Архитектурное наследство. 1985. Вып. 33. С. 220–226.
6. Бусева-Давыдова И.Л. Роль государства и Церкви в развитии русского искусства XVIII в // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2009. № S2. С. 276–289. EDN MQJCQJ
7. Воронин Н.Н. У истоков русского национального зодчества (Из истории зодчества периода феодальной раздробленности XI–XV вв.) // Ежегодник Института истории искусства. 1952. М., 1952. С. 257–316.
8. Гадисов С.Р. Государственный суверенитет в условиях глобализации : общетеоретическое измерение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Гадисов Сеймур Рамазанович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»]. Саратов, 2020. 203 с.
9. Горюнов В.В. Суверенитет Российской Федерации : сущность, содержание, гарантии : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. Екатеринбург, 2007. 237 с.
10. Грязнова Н.В. Архитектурно-пространственное преобразование российской провинции в конце XVIII — начале XIX веков: замысел и реализация : На примере Тамбовской губернии : автореф. дис. ... канд. архитектуры : 18.00.01 / Моск. архитектур. ин-т. Москва, 2000. 25 с.
11. Иконников А.В. Тысяча лет русской архитектуры : Развитие традиций. Москва : Искусство, 1990. 384 с.
12. Каламанова С.В. Суверенитет государства в условиях глобализации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Каламанова Светлана Владимировна; [Место защиты: Всерос. акад. внешней торговли]. Москва, 2011. 203 с.
13. Кириченко Е.И. Русская архитектура 1830–1910-х годов. Москва : Искусство, 1978. 399 с.
14. Конуров А.И. Государственный суверенитет в условиях глобализации : дис. ... д-ра полит. наук : 23.00.02 / Конуров Андрей Иванович; [Место защиты: Военный университет]. Москва, 2012. 412 с.
15. «Образцовые» проекты в жилой застройке русских городов XVIII–XIX вв. / [Акад. строительства и архитектуры СССР. Ин-т теории и истории архитектуры и строит. техники] ; Е. Белецкая, Н. Крашенинникова, Л. Чернозубова, И. Эрн ; под ред. В.Н. Иванова. [Москва] : [Госстройиздат], [1961]. 206 с.
16. Пилявский В.И. Градостроительные мероприятия и образцовые проекты в России в начале XIX века // Ленинградский инженерно-строительный институт. Межвузовский тематический сборник трудов / Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР, Ленинградский инженерно-строительный институт. Ленинград; Москва : Гос. изд-во литературы по строительству и архитектуре, 1934–1977. 1958. Вып. 21: Архитектурная практика и история архитектуры / [под ред. В.И. Пилявского]. 186 с.
17. Пилявский В.И. Национальные особенности русской архитектуры. Учебное пособие по специальности 1201-Архитектура. Ленинград, 1973. 90 с.
18. Пиляк С.А. Понятие культурного суверенитета в структуре Основ государственной культурной политики // Философия и культура. 2023. №4. С. 217–226. DOI 10.7256/2454–0757.2023.4.40391 URL: https://e-notabene.ru/pfk/article_40391.html

19. Пиляк С.А. Традиционные духовные ценности в современной архитектурной практике // Современная архитектура мира. 2025. №2 (25). С. 179–188. DOI 10.25995/NIITIAG.2025.25.2.008. EDN OABXBW
20. Пирожкова И.Г. «Образцовые» фасады как нормативный источник регулирования градостроительства в Российской империи // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2006. №3-2 (43). С. 6–8. EDN NDEISX
21. Пирожкова И.Г. История строительного законодательства Российской империи. Москва : Канон+, 2008. 287 с.
22. Суверенитет // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). Санкт-Петербург, 1890–1907.
23. Ходаковский Е.В. Деревянная церковная архитектура Русского Севера XIX — начала XX в. : в 2-х т. : дис. ... д-ра искусствоведения : 5.10.3. / Ходаковский Евгений Валентинович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» ; Диссовет СПбГУ О5.10.3.22.13745]. Санкт-Петербург, 2022. 799 с.
24. Швидковский Д.О. Восстановление России // Проект Байкал. 2023. Т. 20, №76. С. 8–11. DOI 10.51461/issn.2309–3072/76.2136. EDN WVUDLN
25. Швидковский Д.О. Сохранение историко-культурного наследия русской православной церкви и национальная идентичность русской архитектуры // Архонт. 2020. №5 (20). С. 7–9. EDN HPXXVF
26. «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992 №3612-1) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/ (дата обращения: 27.04.2026).
27. Федеральный закон от 17.11.1995 года №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8344/ (дата обращения: 27.04.2026).
28. Федеральный закон «О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.12.2024 №523-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494804/ (дата обращения: 27.04.2026).
29. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. №808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/ (дата обращения: 27.04.2026).
30. Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 27.04.2026).
31. Указ Президента России от 25 января 2023 г. №35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г.

№808» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438209/ (дата обращения: 27.04.2026).

32. Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_470973/ (дата обращения: 27.04.2026).
33. Указ Президента Российской Федерации от 11 июля 2025 г. № 474 «Об утверждении Основ государственной языковой политики Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_509691/ (дата обращения: 27.04.2026).
34. Устав Общероссийской общественной организации «Союз архитекторов России» Москва, 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: https://uar.ru/about_us/docs/ (дата обращения: 23.10.2025).

REFERENCES

1. Bajdikov K. G. *The spiritual sovereignty of modern Russia : the state and priorities of strengthening (Duhovnyj suverenitet sovremennoj Rossii : sostoyanie i priority ukrepleniya)*: dissertation ... candidate of philosophy : 5.7.7. / Bajdikov Konstantin Genad'evich; [Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education « Prince Alexander Nevsky Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation ; Dissertation Council 07.2.004.01 (Д 215.005.07)]. Moscow, 2023. 190 p. [in Russian].
2. Bakshutova D. V. The memory factor in modern architecture: background and interpretation (Faktor pamyati v sovremennoj arhitekture: predposylki i interpretacii) // *Contemporary World's Architecture (Sovremennaya arhitektura mira)*. 2020. No. 1 (14). Pp. 275–293. DOI 10.25995/NIITIAG.2020.81.27.013 [in Russian].
3. Bondarenko I. A. The heyday of Russian original architecture (Rasvet russkogo samobytnogo zodchestva) // *Academia. Arhitektura i stroitel'stvo (Academia. Arhitektura i stroitel'stvo)*. 2023. No. 1. Pp. 137–139. DOI 10.22337/2077–9038-2023-1-137–139 [in Russian].
4. Bredihin A. L. *Sovereignty as a political and legal phenomenon (Suverenitet kak politiko-pravovoj fenomen)* : dissertation ... candidate of juridical sciences : 12.00.01 / Bredihin Aleksej Leonidovich; [Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Belgorod State University»]. Belgorod, 2011. 165 p. [in Russian].
5. Buseva-Davydova I. L. On the origins of the “figure-of-eight on four” type of composition in Russian architecture at the end of the 19th century (Ob istokah kompozicii tipa «vos'merik na chetverike» v russkoj arhitekture konca XIX veka) // *Architectural heritage (Arhitekturnoe nasledstvo)*. 1985. Iss. 33. Pp. 220–226. [in Russian].
6. Buseva-Davydova I. L. The role of the state and the Church in the development of Russian art in the 17th century (Rol' gosudarstva i Cerkvi v razvitii russkogo

- iskusstva XVII v.) // *State, religion, Church in Russia and abroad (Gosudarstvo, religiya, Cerkov' v Rossii i za rubezhom)*. 2009. No. S2. Pp. 276–289. [in Russian].
7. Voronin N. N. At the origins of Russian national architecture. (From the history of architecture of the period of feudal fragmentation of the XI–XV centuries) (U istokov russkogo nacional'nogo zodchestva (Iz istorii zodchestva perioda feodal'noj razdroblennosti XI–XV vv.)) // *Yearbook of the Institute of Art History (Ezhegodnik Instituta istorii iskusstva)*. 1952. Moscow, 1952. Pp. 257–316. [in Russian].
 8. Gadisov S. R. *State sovereignty in the context of globalization : general theoretical dimension : general theoretical dimension (Gosudarstvennyj suverenitet v usloviyah globalizatsii : obshcheteoreticheskoe izmerenie)* : dissertation ... candidate of juridical sciences : 12.00.01. Gadisov Sejmur Ramazanovich; [Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Penza State University»]. Saratov, 2020. 203 p. [in Russian].
 9. Goryunov V. V. *Sovereignty of the Russian Federation : essence, content, guarantees (Suverenitet Rossijskoj Federatsii : sushchnost', sodержание, garantii)* : dissertation ... candidate of juridical sciences : 12.00.02. Ekaterinburg, 2007. 237 p. [in Russian].
 10. Gryaznova N. V. *Architectural and spatial transformation of the Russian province in the late XVIII — early XIX centuries: conception and implementation (Arhitekturno-prostranstvennoe preobrazovanie rossijskoj provincii v konce XVIII — nachale XIX vekov: zamyсел i realizatsiya : Na primere Tambovskoj gubernii)* : summary of the dissertation ... candidate of architecture : 18.00.01 Gryaznova Nadezda Vladimirovna [Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Moscow architecture Institute”]. Moscow, 2000. 25 p. [in Russian].
 11. Ikonnikov A. V. *A thousand years of Russian architecture: The development of traditions (Tysyacha let russkoj arhitektury : Razvitiе traditsij)*. Moscow: Iskustvo, 1990. 384 p. [in Russian].
 12. Kalamanova S. V. *The sovereignty of the state in the conditions of globalization (Suverenitet gosudarstva v usloviyah globalizatsii)* : dissertation ... candidate of juridical sciences : 12.00.01 / Kalamanova Svetlana Vladimirovna; [Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «All-Russian Academy of Foreign Trade of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation»]. Moscow, 2011. 203 p. [in Russian].
 13. Kirichenko E. I. *Russian architecture 1830s — 1910s (Russkaya arhitektura 1830–1910-h godov)*. Moscow : Iskustvo, 1978. [in Russian].
 14. Konurov A. I. *State sovereignty in the conditions of globalization (Gosudarstvennyj suverenitet v usloviyah globalizatsii)* : dissertation ... doctor of political sciences : 23.00.02 / Konurov Andrej Ivanovich; [Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Military University”]. Moscow, 2012. 412 p. [in Russian].
 15. “Exemplary” projects in residential buildings of Russian cities of the XVIII–XIX centuries («Obrazcovye» proekty v zhiloy zastrojke russkikh gorodov XVIII–XIX vv.) / [Akad. stroitel'stva i arhitektury SSSR. In-t teorii i istorii arhitektury i stroit. tekhniki] ; E. Beleckaya, N. Krashennnikova, L. Chernozubova, I. Ern ; Edited by V. N. Ivanov. Moscow : Gosstrojizdat, 1961. 206 p. [in Russian].

16. Pilyavskij V.I. *Urban planning measures and model projects in Russia at the beginning of the 19th century (Gradostroitel'nye meropriyatiya i obrazcovye proekty v Rossii v nachale XIX veka)* // Leningrad Institute of Civil Engineering. Interuniversity thematic collection of works / Ministry of Higher and Secondary Special Education of the RSFSR, Leningrad Institute of Civil Engineering. Leningrad; Moscow : Gos. izd-vo literatury po stroitel'stvu i arhitekture, 1934–1977. 1958, Iss. 21: Architectural Practice and History of Architecture (*Arhitekturnaya praktika i istoriya arhitektury*) / [Edited by V.I. Pilyavskij]. 1958. [in Russian].
17. Pilyavskij V.I. *National peculiarities of Russian architecture. Textbook on specialty 1201-Architecture (Nacional'nye osobennosti russkoj arhitektury. Uchebnoe posobie po special'nosti 1201-Arhitektura)*. Leningrad, 1973. [in Russian].
18. Pilyak S.A. The concept of cultural sovereignty in the structure of the Foundations of state cultural policy (Ponyatie kul'turnogo suvereniteta v strukture Osnov gosudarstvennoj kul'turnoj politiki) // *Philosophy and culture (Filosofiya i kul'tura)*. 2023. No. 4. Pp. 217–226. DOI 10.7256/2454-0757.2023.4.40391 URL: https://e-notabene.ru/pfk/article_40391.html. [in Russian].
19. Pilyak S.A. Traditional spiritual values in modern architectural practice (Tradicionnye duhovnye cennosti v sovremennoj arhitekturnoj praktike) // *Contemporary World's Architecture (Sovremennaya arhitektura mira)*. 2025. No. 2 (25). Pp. 179–188. DOI 10.25995/NIITIAG.2025.25.2.008. [in Russian].
20. Pirozhkova I. G. “Exemplary” facades as a normative source of urban planning regulation in the Russian Empire («Obrazcovye» fasady kak normativnyj istochnik regulirovaniya gradostroitel'stva v Rossijskoj imperii) // *Bulletin of Tambov University. Series: Humanities (Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki)*. 2006. № 3–2(43). Pp. 6–8. [in Russian].
21. Pirozhkova I. G. *The history of the construction legislation of the Russian Empire (Istoriya stroitel'nogo zakonodatel'stva Rossijskoj imperii)*. Moscow : Kanon+, 2008. [in Russian].
22. *Sovereignty (Suverenitet)* // *The Brockhaus and Efron Encyclopedic Dictionary (Enciklopedicheskij slovar' Brokgauza i Efrona)* : v 86 t. (82 t. i 4 dop.). SPb., 1890–1907. [in Russian].
23. Hodakovskij E. V. *Wooden church architecture of the Russian North of the XIX – early XX century (Derevyannaya cerkovnaya arhitektura Russkogo Severa XIX – nachala XX v.)* : in 2 vol.: dissertation ... doktor of history of arts : 5.10.3. / Hodakovskij Evgenij Valentinovich; [Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «St. Petersburg State University»; Dissertation Council 05.10.3.22.13745]. Saint Petersburg, 2022. [in Russian].
24. Shvidkovskij D. O. Restoration of Russia (Vosstanovlenie Rossii) // *The Baikal project (Proekt Bajkal)*. 2023. Vol. 20, No. 76. Pp. 8–11. DOI 10.51461/issn.2309-3072/76.2136. [in Russian].
25. Shvidkovskij D. O. Russian Orthodox Church's historical and cultural heritage and the national identity of Russian architecture (Sohranenie istoriko-kul'turnogo naslediya russkoj pravoslavnoj cerkvi i nacional'naya identichnost' russkoj arhitektury) // *Arhont*. 2020. No. 5 (20). Pp. 7–9. [in Russian].
26. Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on Culture («Osnovy zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o kul'ture») (utv. VS RF 09.10.1992

- №3612-1). [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870 (access date: 27.04.2026). [in Russian].
27. Federal law of 17.11.1995 № 169-FZ «On Architectural Activity in the Russian Federation» («Ob arhitekturnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii») [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8344/ (access date: 27.04.2026). [in Russian].
 28. Federal law of 28.12.2024 №523-FZ «On Technological Policy in the Russian Federation and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation» («O tekhnologicheskoy politike v Rossijskoj Federacii i o vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii») [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494804/ (access date: 27.04.2026). [in Russian].
 29. Decree of the President of Russian Federation of 24.12.2014 № 808 «On Approval of the Fundamentals of State Cultural Policy» («Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj kul'turnoj politiki») [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/ (access date: 27.04.2026). [in Russian].
 30. Decree of the President of Russian Federation of 02.07.2021 №400 «On the National Security Strategy of the Russian Federation» («O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii») [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (access date: 27.04.2026). [in Russian].
 31. Decree of the President of Russian Federation of 25.01.2023 № 35 «On Amendments to the Fundamentals of State Cultural Policy» («O vnesenii izmenenij v Osnovy gosudarstvennoj kul'turnoj politiki») [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438209/ (access date: 27.04.2026). [in Russian].
 32. Decree of the President of Russian Federation of 28.02.2024 № 145 «On the Strategy of Scientific and Technological Development of the Russian Federation» («O Strategii nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii») [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_470973/ (access date: 27.04.2026). [in Russian].
 33. Decree of the President of Russian Federation of 11.07.2025 №474 «On approval of the Fundamentals of the State Language Policy of the Russian Federation» («Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj yazykovoj politiki Rossijskoj Federacii») [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_509691/ (access date: 27.04.2026). [in Russian].
 34. Charter of the All-Russian Public Organization “Union of Architects of Russia” (Ustav Obshcherossijskoj obshchestvennoj organizacii «Soyuz arhitektorov Ros-sii»). Moscow, 2008 [Electronic resource]. URL: https://uar.ru/about_us/docs/ (access date: 23.10.2025). [in Russian].

Об авторе:

Пиляк Сергей Александрович — доктор философских наук, кандидат архитектуры, доцент, советник РААСН, профессор Смоленского государственного

университета, доцент Национального исследовательского университета «МЭИ». Область научных интересов — сохранение и актуализация объектов архитектурного наследия. Автор более 90 опубликованных научных трудов по вопросам истории архитектуры и использования архитектурного наследия, в том числе 3 монографий. Лауреат Премии «Серебряный знак» Национального архитектурного фестиваля «Зодчество», Премии памяти Митрополита Московского и Коломенского Макария (Макариевской премии), дипломант Конкурса на лучшие научные и творческие работы в области архитектуры, градостроительства и строительных наук РААСН, а также ряда архитектурных конкурсов.

About the author:

Sergey Pilyak — Doctor of Philosophy, Candidate of Architecture, Associate Professor, Advisor to the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences, Professor at Smolensk State University, Associate Professor at the National Research University "Moscow Power Engineering Institute". His research interests include the preservation and updating of architectural heritage sites. He is the author of more than 90 published scientific papers on the history of architecture and the use of architectural heritage, including 3 monographs. Winner of the Silver Badge Award of the National Architectural Festival "Architecture", the Award in Memory of Metropolitan Macarius of Moscow and Kolomna (Makarievsky Prize), diploma winner of the Competition for the best scientific and creative works in the field of architecture, urban planning and building Sciences of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences, as well as a number of architectural competitions.